

Verlag van bezwaren en eerste oplossingsrichtingen van jeugdhulpaanbieders

Van: RSJ IJsselland
Datum: 24 december 2021

Dit betreft een eerste concept uitwerking van de gesprekken met jeugdhulpaanbieders. In januari 2022 wordt met gemeenten en jeugdhulpaanbieders tijdens verschillende bijeenkomsten verder gewerkt aan de inhoud van dit document. Er kunnen dan ook geen rechten ontleend worden aan de inhoud van dit document.

Inleiding

Net voor de zomervakantie van 2021 is besloten de aanbesteding voor specialistische jeugdhulp in regio IJsselland terug te trekken. Op basis van de tweede nota van inlichtingen waren er dusdanige bezwaren van jeugdhulpaanbieders dat is besloten een vervolgtraject te starten met verdiepende gesprekken met jeugdhulpaanbieders voordat de inkoop weer wordt opgestart.

Het doel van het vervolgtraject is om de belangrijkste bezwaren van jeugdhulpaanbieders te doorgronden en hier passende oplossingsrichtingen voor uit te werken zodat de inkoop van specialistische jeugdhulp medio april 2022 weer kan worden opgestart. Dit doet regio IJsselland samen met jeugdhulpaanbieders en gemeenten.

In deze notitie is een overzicht opgenomen van de belangrijkste bezwaren en oplossingsrichtingen voor de percelen ambulante jeugdhulp en wonen / verblijf. Het perceel crisisfunctie is ingekocht per 2022 en wordt daarom niet meegenomen in deze notitie. In januari wordt ook nog een overzicht van bezwaren en oplossingsrichtingen van de individuele gesprekken met jeugdhulpaanbieders en de algemeen toegankelijke bijeenkomst op 2 december 2021 toegevoegd aan deze memo. Er zijn individuele gesprekken gevoerd met:

Jeugdhulpaanbieders met een individueel gesprek	
Accare	Dimence Groep
Autimaat	Trias Jeugdhulp
Pactum	Pluryn
Ambiq	AT-Groep
Karakter	Triade-Vitree

Dit document is opgebouwd in twee hoofdstukken. Als eerst worden de belangrijkste bezwaren toegelicht. In het tweede deel worden de oplossingsrichtingen beschreven die tot nu toe bekend zijn.

Een beschrijving van het vervolgtraject is opgenomen in de begeleidende informatiebrief.

Status van het document

Dit document bevat een eerste uitwerking van de gesprekken met jeugdhulpaanbieders en is nog niet afgestemd met gemeenten. Het document bevat nog geen waardeoordeel vanuit gemeenten en RSJ IJsselland. In januari is er voor alle betrokken partijen ruimte om dit document aan te vullen en kunnen gemeenten en RSJ IJsselland hun reactie geven op de bezwaren en oplossingsrichtingen. Er is duidelijk geworden dat er nog niet voor alle bezwaren concrete oplossingsrichtingen zijn. Dit vraagt van ons allemaal om vanaf januari samen verder te werken aan het bespreken van concrete oplossingen. Er kunnen geen rechten ontleend worden aan deze notitie.

1. Bezwaren

Of een ingebracht bezwaar en oplossingsrichting is opgenomen in dit document wordt bepaald middels drie criteria:

- Dat regio IJsselland op onderdelen niet werkt vanuit de bestuurlijke kaders en/of uitgangspunten zoals bestuurlijk door de gemeenten is vastgesteld in het uitvoeringsplan en de inkoopstrategie.
- Het bezwaar richt zich op een onderdeel dat tot grote (financiële) risico's leidt voor jeugdhulpaanbieders, waardoor zij redelijkerwijs niet kunnen/willen inschrijven.
- Er zijn voldoende jeugdhulpaanbieders die het bezwaar onderschrijven.

De bezwaren zijn in zes categorieën onderverdeeld.

1. Proces
2. Transformatie
3. Bestuurlijke uitgangspunten
4. Ambulante jeugdhulp
5. Wonen / Verblijf
6. Financieel

1.1 Proces

Het inkooptraject is vanuit intensieve samenwerking tussen gemeenten en jeugdhulpaanbieders in 2020 gestart, maar deze samenwerking (co-creatie) is verder in het proces steeds meer naar de achtergrond verdwenen en de communicatie was niet op orde. Dit wordt door vrijwel alle jeugdhulpaanbieders onderschreven en mondt uit in een aantal concrete bezwaren.

1.1.1. *Voor jeugdhulpaanbieders was niet alle informatie bekend aan de start van het inkooptraject*

Ingebracht: Nagenoeg alle jeugdhulpaanbieders

Toelichting: Omdat de inhoud van het inkooptraject voor een deel nog werd uitgewerkt tijdens het inkooptraject, was niet alle informatie aan de start van de inkoop bekend. Hierdoor was niet volledig bekend waar jeugdhulpaanbieders zich op moesten inschrijven.

1.1.2. *Er is onvoldoende gecommuniceerd over de genomen besluiten*

Ingebracht: Veel van de jeugdhulpaanbieders die deelnamen aan de dialoogsessies zorglandschap tijdens de inkoop. Dit betreft met name de grotere systeemjeugdhulpaanbieders.

Toelichting: Voorafgaand en tijdens het inkooptraject hebben de gemeenten besluiten genomen die niet volledig en tijdig door de regio IJsselland zijn gecommuniceerd met

jeugdhulpaanbieders. Het gevolg hiervan was dat jeugdhulpaanbieders niet het gevoel kregen dat aangedragen onderwerpen werden meegenomen en/of werden gehoord. Een belangrijk besluit waarover onvoldoende is gecommuniceerd betreft het besluit naar aanleiding van de dialoogsessies.

1.1.3 Er is onvoldoende communicatie voorafgaand aan het inkooptraject

Ingebracht: Nagenoeg alle jeugdhulpaanbieders

Toelichting: Jeugdhulpaanbieders ervoeren weinig communicatie voorafgaand aan de inkoop. Er is begin 2020 veelvuldig gesproken met elkaar, vanwege covid ontstond er een stilte maar na het opnieuw oppakken van het inkooptraject later 2020 en begin 2021 was er weinig contact met jeugdhulpaanbieders over de inhoud en proces.

1.1.3. Terugkoppeling nota van inlichtingen deel 2 ontbreekt nog

Ingebracht: Nagenoeg alle jeugdhulpaanbieders

Toelichting: Met het besluit op 30 juni 2021 is de aanbesteding voortijdig teruggetrokken. Dit gebeurde voor de publicatie van de tweede vragenronde voor jeugdhulpaanbieders (nota van inlichtingen deel 2) waardoor de circa 700 gestelde vragen niet beantwoord zijn. Omdat de wens is de huidige inkoop aan te passen en door te starten vragen jeugdhulpaanbieders om antwoord op de gestelde vragen voor de inkoop start. Veel antwoorden zijn echter achterhaald met de aanpassingen vanuit dit document en moeten worden herzien.

1.2 Transformatie

Transformeren is een gezamenlijke opgave. In de inkoopdocumenten lijken de transformatieopdrachten opgelegd te worden en ontbreekt voor jeugdhulpaanbieders het gevoel dat dit samen wordt opgepakt en risico's worden gedeeld. Dit wordt door vrijwel alle jeugdhulpaanbieders onderschreven en mondt uit in een aantal concrete bezwaren.

1.2.1. Transformatie en inkoopvoorwaarden zijn verweven in het inkoopdocument en leveren onduidelijkheid op

Ingebracht: Vrijwel alle jeugdhulpaanbieders waarmee een individueel gesprek is gevoerd.

Toelichting: Op dit moment is het inkoopdocument opgebouwd uit drie hoofdthema's.

- Inkoopvoorwaarden: afspraken waar een aanbieder aan moet voldoen om in te kunnen schrijven voor een overeenkomst en tijdens de looptijd van een overeenkomst.
- Transformatieopdrachten: op verschillende plekken in het inkoopdocument worden transformatieopdrachten verwoord. Dit zijn op hoofdlijnen normaliseren, ambulantisieren en kleinschalig gezinsgericht wonen.
- Werkprocessen: de beschrijving hoe er wordt gewerkt met het doorontwikkeld inkoopmodel.

Deze drie thema's lopen in het inkoopdocument door elkaar heen, wat tot gevolg heeft dat jeugdhulpaanbieders niet goed weten waarop zij inschrijven. Voor jeugdhulpaanbieders was niet duidelijk aan welke afspraken zij per ingang van de overeenkomst moesten voldoen en welke afspraken gedurende de looptijd van de overeenkomst worden uitgewerkt (ontwikkeltraject). Deze onduidelijkheid betekent voor jeugdhulpaanbieders dat de inschrijffvoorwaarden niet duidelijk zijn.

1.2.2. Risico's transformatie binnen de inkoopdocumenten komen voor groot deel bij jeugdhulpaanbieders te liggen

Ingebracht: Met name jeugdhulpaanbieders die verblijf en woonvormen leveren.

Toelichting: Vanuit de regiovisie Jeugdhulp wordt van jeugdhulpaanbieders verwacht dat ze bijdragen aan de transformatie, maar de voorwaarden in het inkoopdocument sluiten hier niet altijd bij aan. Met name binnen het perceel Wonen / Verblijf wordt verwacht dat jeugdhulpaanbieders ambulantisieren en omvormen naar kleinschalig gezinsgerichte woonvorm. Dit terwijl ambulante alternatieven, de leegstand die gepaard gaat met de afbouw van bedden en de aantal jeugdigen op een groep, niet in volledigheid worden vergoed.

1.2.3. De transformatie brengt nieuwe producten die nog niet zijn opgenomen in de inkoop

Ingebracht: Jeugdhulpaanbieders die deelnemen aan transformatie kleinschalig wonen

Toelichting: De transformatie gaat in de tussentijd door zoals de ontwikkeling van kleinschalige woonvormen en deze zijn op dit moment nog niet meegenomen in de inkoop. Een tarief voor wonen / verblijf is nu nog opgebouwd vanuit een groeps grootte van acht¹ waardoor het niet mogelijk is de kleinschalige woonvormen (groeps grootte <8) voor eenzelfde tarief te organiseren binnen de voorwaarden van de inkoop.

1.3 Bestuurlijke uitgangspunten

Er heerst een gebrek aan vertrouwen tussen gemeenten en jeugdhulpaanbieders. En dit komt met name naar voren in het bestuurlijke uitgangspunt 'vertrouwen in de professional'.

Ook worden er openlijk twijfels getrokken of er nog altijd wel sprake is van vertrouwen in elkaar wat haar weerslag heeft op de uitwerking van het inkoopmodel.

1.3.1. Jeugdhulpaanbieders ervaren dat gemeenten steeds vaker sturen op het hoe (op welke manier zal het resultaat bereikt moeten worden) in plaats van alleen het wat (welk resultaat dient met de cliënt bereikt te worden).

Ingebracht: Merendeel van de jeugdhulpaanbieders waarmee individueel is gesproken

Toelichting: Jeugdhulpaanbieders merken dat gemeenten ook in het nu geldende inkoopmodel steeds vaker en strakker sturen op welke manier een resultaat bereikt moet worden. Verwijzingen lijken steeds meer te sturen op aantallen en doorlooptijden terwijl dit niet altijd op voorhand bekend is en kan wijzigen gedurende de looptijd van een traject. Het doorontwikkelde inkoopmodel neemt deze zorgen niet weg en de onzekerheid leeft bij jeugdhulpaanbieders hoe gemeenten gaan werken met het nieuwe doorontwikkelde inkoopmodel. Verderop in dit document komt dit onderwerp terug vanuit een praktisch oogpunt maar bestuurlijk is de centrale vraag of de uiteindelijke inrichting van het inkoopmodel nog recht doet aan de bestuurlijke uitgangspunten en het uitvoeringsplan waarin deze zijn uitgewerkt.

¹ Uitzondering hierop zijn de intensiteiten pleegzorg en gezinshuis.

1.4 Ambulante Jeugdhulp

Het overstijgende bezwaar is dat er een duidelijk spanningsveld is tussen de gemeentelijke toegang en jeugdhulpaanbieders en hoe zij aankijken tegen het vaststellen van de keuzebudgetten.

1.4.1 *Jeugdhulpaanbieders hebben beide behoefte aan een praktische uitwerking van de keuzebudgetten*

Ingebracht: Jeugdhulpaanbieders

Toelichting: Aansluitend op het voorgaande bezwaar is er een gedeelde angst bij jeugdhulpaanbieders of zij voldoende budget krijgen om een hulpverleningstraject uit te kunnen voeren en of zij ruimte houden om vanuit een professionele houding te doen wat nodig is voor de jeugdige. Het spanningsveld tussen gemeenten en jeugdhulpaanbieders is niet nieuw. Het is er nu ook al en wordt door het doorontwikkelde inkoopmodel niet zomaar weggenomen. Wel is het bezwaar dat de huidige uitwerking nog niet concreet genoeg is. Wanneer krijgt een aanbieder welk standaard keuzebudget, en valt een aanbieder niet altijd in het offertetraject waarbij de afstemming over het keuzebudget administratief veel zwaarder is?

1.4.2 *Sommige interventies zoals MST, Trias Care etc. die nu als traject worden gefinancierd, lijken niet goed in het inkoopmodel ambulante jeugdhulp te passen*

Ingebracht: Jeugdhulpaanbieders met gestandaardiseerde en/of wetenschappelijk erkende interventies.

Toelichting: Al eerder is het bestuurlijk besluit genomen door gemeenten om trajecten met extra kosten apart te bekostigen. Deze uitwerking zien jeugdhulpaanbieders echter breder en vinden dat trajecten met een vastomlijnd kader en financiële omvang ook als aparte voorziening moeten worden opgenomen in het inkoopmodel. De beweging om deze trajecten te vertalen naar het inspanningsgerichte bekostigingsmodel voor ambulante jeugdhulp zou voor onnodige administratieve lasten zorgen en niet alle financiële componenten dekken omdat alleen de professional wordt vergoed en niet de opleidings- en/of licentiekosten en beschikbaar stellen van desbetreffend personeel bij bepaalde trajecten.

1.4.3 *Dagbesteding/dagbehandeling is nog onduidelijk en vraagt om betere uitwerken wat er wel en wat er niet onder valt.*

Ingebracht: Met name jeugdhulpaanbieders met dagbehandeling en jeugdhulpaanbieders die een tussenvorm bieden die niet goed in de vier intensiteiten dagverblijf vallen.

Toelichting: Dagverblijf (dagbesteding en dagbehandeling) is in een viertal intensiteiten opgebouwd. Niet alle jeugdhulpaanbieders weten in welke intensiteit hun product past of vinden dat zij daar niet in thuishoren gelet op het tarief wat daarbij hoort. Jeugdhulpaanbieders die dit aangaat hebben de behoefte hierover in gesprek te gaan en duidelijkheid hierover te krijgen.

1.5 Wonen / Verblijf

In het doorontwikkelde inkoopmodel worden de huidige 100+ woonvoorzieningen omgezet naar 13 woonintensiteiten. Het overstijgende bezwaar is dat niet voor iedere aanbieder duidelijk is op welke intensiteit zij moeten inschrijven en er is een angst dat discussies ontstaan met toegangen over welke intensiteit hoort bij de hulpvraag die is gesteld. Dit wordt met name aangedragen door jeugdhulpaanbieders die verblijf leveren en mondt uit in een aantal concrete bezwaren.

1.5.1. Nog niet alle huidige voorzieningen hebben een plekje in het nieuwe model

Ingebracht: Met name de LVB jeugdhulpaanbieders en een aantal jeugdhulpaanbieders die woon- en of logeerplekken bieden.

Toelichting: Samen met jeugdhulpaanbieders en gemeenten is er meerdere malen gekeken naar het nieuwe model voor Wonen / Verblijf, de intensiteitenlijst. Er is een was-woord analyse uitgevoerd waarbij is gecheckt of alle huidige voorzieningen te plotten zijn in de nieuwe intensiteitenlijst. Uit gesprekken blijkt dat deze analyse nog niet helemaal is afgerond en er een aantal voorzieningen nog geen, of volgens jeugdhulpaanbieders niet een juiste plek in het nieuwe model hebben. Dit bezwaar geldt ook andere voor deeltijdverblijf (logeren).

1.5.2. Hoe schatten gemeenten en jeugdhulpaanbieders het woonaanbod in dat hoort bij een hulpvraag

Ingebracht: Jeugdhulpaanbieders met meerdere intensiteiten Wonen / Verblijf

Toelichting: Feitelijk komt de angst van jeugdhulpaanbieders voor de keuzebudgetten ook op dit onderwerp terug. De gemeentelijke toegang stelt o.b.v. de hulpvraag vast welke intensiteit hierbij hoort maar wat als jeugdhulpaanbieders hier een ander beeld bij hebben? De gemeente bepaalt niet allen WAT willen we bereiken maar zegt met de bepaling van de intensiteit ook welke zorgwaarde bij een hulpvraag hoort. Hiermee gaan gemeenten verder dan het WAT en bepalen ook voor een deel het HOE.

Tevens is hierbij de zorg van jeugdhulpaanbieders dat stapeling met ambulante jeugdhulp niet standaard wordt afgegeven terwijl er voorbeelden zijn waarbij behandeling expliciet onderdeel uit maakt van het verblijf en niet los van elkaar kan worden gezien.

1.6 Financieel

Voor bepaalde jeugdhulpaanbieders geldt dat zij het voor de, door ons aangeboden reële tarieven niet kunnen doen. Tegelijk is geen waarneming gedaan dat deze jeugdhulpaanbieders, met financiële bezwaren, bovenmatige winsten maken en blijkt uit onderzoek dat we moeten vaststellen in veel gevallen de kostprijzen van deze jeugdhulpaanbieders ook feitelijk hoger liggen.

Voor het perceel ambulante jeugdhulp is het bezwaar dat, op een enkele aanbieder na, met name grote GGZ-instellingen niet kostendekkend kunnen werken met de voorgestelde tarieven. Dit heeft bij deze jeugdhulpaanbieders verschillende oorzaken maar overall blijkt dat de overheadnorm hoger ligt en er veel met HBO+ functies wordt gewerkt waarvan het uurtarief lager ligt dan deze partijen tot op heden ontvangen.

Voor het perceel Wonen / Verblijf komen de financiële bezwaren voornamelijk van grotere J&O jeugdhulpaanbieders en LVB jeugdhulpaanbieders en liggen deze bezwaren vooral in de inschaling van de intensiteiten en een paar technische onduidelijkheden.

1.6.1 Ambulante Jeugdhulp

Bepaalde functies binnen de GGZ niet juist ingeschaald in het inkoopmodel ambulante jeugdhulp

Ingebracht: een enkele GGZ-aanbieder

Toelichting: Het doorontwikkelde inkoopmodel ambulante jeugdhulp werkt op basis van een beroepentabel waarbij verschillende beroepen in zeven tariefgroepen zijn ingedeeld. Het doel hiervan is dat, op basis van de CAO schalen, een reëel tarief wordt betaald

voor de professional. Er zijn twee bezwaren naar voren gebracht op dit thema. De eerste is dat volgens een aantal jeugdhulpaanbieders niet alle functies op de juiste plek waren ingedeeld. Het tweede bezwaar is dat een tariefgroep bestaat uit een mix van cao schalen. Wanneer een aanbieder continue aan de bovenzijde van deze mix zit, komt hij nadelig uit met dit model.

Tarief Kinder en Jeugd Psychiater (KJPer) niet kostendekkend omdat vergoeding hoger ligt dan cao-inschaling.

Ingebracht: alle GGZ-jeugdhulpaanbieders waar KJPers werkzaam zijn

Toelichting: Op dit moment wordt in het inkoopmodel de hoogste CAO schaal voor de KJPer toegepast maar dit blijkt niet hoog genoeg. De schaarste van de KJPer in het zorglandschap drijft de prijs op en de vergoeding van een gemiddelde KJPer ligt hoger dan de CAO schaal toelaat. Hiermee is de inzet van een KJPer voor jeugdhulpaanbieders niet kostendekkend binnen het inkoopmodel.

De overheadsnorm van 30.000 euro is niet haalbaar

Ingebracht: Grotere GGZ instellingen en een enkele andere aanbieder

Toelichting: Een aantal grote jeugdhulpaanbieders geeft aan dat zij niet kunnen voldoen aan de gestelde overheadsnorm. Uit onderzoek blijkt ook dat de meeste van deze jeugdhulpaanbieders inderdaad een hogere overheadnorm hebben. Deze jeugdhulpaanbieders geven aan dat het gat hiertussen onoverbrugbaar groot is. Een deel van dit gat zit in het efficiënter werken maar een deel hiervan ligt ook aan de extra kosten die gemoeid gaan met het uitvoeren van aanvullende taken en veroorzaakt worden door het bovenregionaal werken met verschillende gemeenten en regio's.

Als gevolg van Corona is het ziekteverzuim erg verhoogd.

Ingebracht: meerdere GGZ-jeugdhulpaanbieders

Toelichting: Al eerder is uitgesproken dat jeugdhulpaanbieders de norm van 1250 een acceptabele norm vinden. Voor een aantal jeugdhulpaanbieders is deze norm een streven waar zij op dit moment nog niet aan voldoen. Vanuit de gesprekken is ook naar voren gekomen dat door ziekteverzuim als gevolg van Corona de productiviteitsnorm onder druk staat en veel extra kosten gemaakt worden om medewerkers te werven, om dit gat op te vullen.

Aanvullende taken/functies worden niet volledig vergoed

Ingebracht: bijna alle jeugdhulpaanbieders

Toelichting: Er is verder gesproken over de aanvullende taken en functies van systeemjeugdhulpaanbieders. De eerste conclusie is dat de uitkomsten op dit thema gelijk zijn aan de eerder gevoerde dialoogsessies die in het voorjaar met jeugdhulpaanbieders zijn gevoerd. Op hoofdlijnen zijn de kosten opdrijvende taken en functies:

- *Jeugdhulpaanbieders die hulpverleners bij complexe problematieken zijn veel meer tijd kwijt bij de intake(triage) die niet wordt vergoed en het eerder uitgewerkte consultatietarief als oplossing voor deze kosten niet of slechts beperkt de lading dekt.*
- *Kwaliteitsontwikkeling en innovatie wordt in het doorontwikkeld inkoopmodel niet vergoed maar zijn wel kosten aan verbonden.*

- Systeemjeugdhulpaanbieders hebben last van extra administratieve lasten doordat zij bovenregionaal werken en met meerdere regio's en gemeenten te maken krijgen. Deze jeugdhulpaanbieders hebben bijvoorbeeld flexibelere systemen nodig om al deze modellen te kunnen ondersteunen en in te richten.
- De kwaliteitssystemen van grotere organisaties zijn omvangrijker en duurder. Daar zij ook aan additionele eisen, o.m. wettelijke, dienen te voldoen.
- Opleiden en kennisdeling wordt maar deels vergoed en er wordt vaak veel meer gedaan dan landelijk wordt vergoed.
- Kennis beschikbaar houden voor regio IJsselland (stand by staan)

1.5.2 Wonen / Verblijf

De inschaling CAO personeel klopt al niet in de huidige overeenkomst en ook niet in de nieuwe inkoop voor J&O jeugdhulpaanbieders.

Ingebracht: J&O aanbieder

Toelichting: De Wonen / Verblijf intensiteiten zijn opgebouwd vanuit huisvestingskosten en personeelskosten. Die laatste verschilt per intensiteit omdat de zorgzwaarte voor een groot deel de personele bezetting bepaald die nodig is op een woon- en verblijfsgroep. Het bezwaar is dat de toepassing van de CAO schalen in deze berekening niet zou kloppen en zorgt voor te lage tarieven voor de intensiteiten.

Bepaalde voorzieningen die nu geboden worden passen niet in de financiële omvang van de intensiteiten.

Ingebracht: meerdere jeugdhulpaanbieders J&O en LVB van verblijf

Toelichting: Er is een was- wordt analyse gemaakt die moet worden afgerond. Hierover is al eerder in dit document geschreven. Maar deze analyse heeft ook een financiële insteek. Een aantal jeugdhulpaanbieders geven aan dat de intensiteiten die bepaald zijn niet kostendekkend zijn voor het verblijf dat hiervoor wordt geleverd.

2. Oplossingsrichtingsrichtingen

In dit hoofdstuk zijn de bezwaren uit hoofdstuk 1 verdeeld onder een aantal oplossingsrichtingsrichtingen. Twee van deze oplossingsrichtingsrichtingen bevatten een procesbeschrijving omdat op dit moment nog geen eenduidige oplossingsrichting is.

2.1 Proces en communicatie verbeteren

De oplossing is om jeugdhulpaanbieders nauw te betrekken in het vervolgproces en hierover te blijven communiceren met elkaar. Concreet betekent dit dat in de begeleidende informatiebrief, die samen met dit verslag wordt verstuurd, jeugdhulpaanbieders worden geïnformeerd over:

- Hoe het proces voor de komende maanden er uitziet
- Hoe inspraak wordt georganiseerd op dit stuk
- Hoe besluitvorming wordt teruggekoppeld

De terugkoppeling van de antwoorden op de nota van inlichtingen deel twee zal zo snel mogelijk maar uiterlijk 1 maart 2022 met jeugdhulpaanbieders worden gedeeld. Hierop is eerst een controle en aanpassing nodig op de geformuleerde antwoorden o.b.v. de uitkomsten vanuit dit vervolgtraject.

Het totale vervolgtraject en oplossingen moet aan de start van de inkoop leiden tot voldoende duidelijkheid voor jeugdhulpaanbieders waarop moet worden ingeschreven. Jeugdhulpaanbieders

worden op twee momenten gevraagd om de check te doen of alles helder is voordat zij moeten inschrijven. Het eerste moment is in maart tijdens de bijeenkomst over de terugkoppeling van de besluitvorming. Het tweede moment is vanaf april wanneer de inkoop is gestart. Middels de nota van inlichtingen en algemeen toegankelijke bijeenkomsten wordt ruimte geboden om onduidelijkheden te bespreken.

Onderstaande bezwaren worden met deze oplossingsrichting aangepakt:

- Voor jeugdhulpaanbieders was niet alle informatie bekend aan de start van het inkooptraject
- Er is onvoldoende gecommuniceerd over de genomen besluiten
- Er is onvoldoende communicatie voorafgaand aan het inkooptraject
- Terugkoppeling nota van inlichtingen deel 2 ontbreekt nog

Planning:

24 december	Brief verstuurd met alle procesinformatie, inspraak en besluitvorming informatie
1 maart	Nota van inlichtingen wordt openbaar gepubliceerd

2.2 Transformatie en inkoopvoorwaarden beter scheiden in het inkoopdocument

Er wordt in het inkoopdocument een duidelijke knip gemaakt tussen inkoopvoorwaarden, transformatieopdrachten en werkprocessen. Met deze knip wordt de informatie beter gestructureerd en weten jeugdhulpaanbieders beter wat wanneer van hen wordt verwacht per onderdeel.

Specifiek voor het onderdeel transformatie zijn drie opdrachten in het inkoopdocument uitgewerkt: Normaliseren, Ambulantiseren en Kleinschalig gezinsgericht wonen.

Voor de opdracht normaliseren wordt vastgehouden aan de eerder gekozen insteek en dient elke aanbieder te omschrijven hoe zij invulling geeft aan deze opdracht vanaf de start van de overeenkomst.

Voor de transformatieopdrachten Ambulantiseren en Kleinschalig gezinsgericht wonen blijven de uitgangspunten ongewijzigd. Tijdens de twee ontbijtsessies in januari zal kort besproken worden hoe dit samen met gemeenten en jeugdhulpaanbieders worden vastgesteld hoe deze opdrachten meer in gezamenlijkheid kunnen worden aangevlogen.

Specifiek voor kleinschalig gezinsgericht wonen zijn er op dit moment mooie initiatieven ontstaan (pilots). Om deze initiatieven duurzaam onder te brengen als intensiteit moeten jeugdhulpaanbieders en gemeenten eerst een breder gesprek voeren over de resultaten van de ontstane initiatieven. Vanuit het inkooptraject wordt contractuele ruimte ingebouwd om ook op een later moment (na contractering) dergelijke woonvormen toe te voegen aan de overeenkomst wanneer deze niet zijn afgerond op het moment de inkoop start in april 2022.

Onderstaande bezwaren worden met deze oplossingsrichting aangepakt:

- Risico's transformatie binnen de inkoopdocumenten komen voor groot deel bij jeugdhulpaanbieders te liggen
- Transformatie en inkoopvoorwaarden zijn verweven in het inkoopdocument en leveren onduidelijkheid op
- De transformatie brengt nieuwe producten die nog niet zijn opgenomen in de inkoop

Planning:

12 januari	Ontbijtsessie 11 gemeenten - Vaststellen oplossing aanpak transformatieopdrachten ambulantisieren en kleinschalig gezinsgericht wonen
------------	---

13 januari	Ontbijtsessie 10 systeemjeugdhulpaanbieders - Vaststellen oplossing aanpak transformatieopdrachten ambulantiseren en kleinschalig gezinsgericht wonen
20 januari	Algemene bijeenkomst jeugdhulpaanbieders – Bespreken oplossing aanpak transformatieopdrachten
17 maart	Terugkoppeling verwerking in het inkoopdocument

2.3 Oefening baart kunst en schept duidelijkheid

Voor het werken met keuzebudgetten én het werken met de nieuwe woonintensiteiten is het noodzakelijk om gemeenten en jeugdhulpaanbieders op uitvoerend niveau samen een praktische uitwerking te laten maken en samen te oefenen. Voor ambulante jeugdhulp en het werken met keuzebudgetten is de centrale vraag: welke financiële omvang van het keuzebudget past bij de hulpvraag? Hier wordt vanaf januari 2022 samen met een afvaardiging van gemeenten en jeugdhulpaanbieders aan gewerkt. In de informatiebrief is een uitvraag, toelichting en planning van dit proces opgenomen. Hierbij is niet alleen oog voor het verwijzen met keuzebudgetten maar ook de administratieve inrichting hiervan. Voordat medio april 2022 de inkoop start moet een eerste praktische uitwerking gereed zijn en kan parallel aan de inkoop alvast worden geoefend door gemeenten en jeugdhulpaanbieders. Na afronding van de inkoop vindt de daadwerkelijke implementatie plaats.

Voor het werken met de intensiteiten wonen / verblijf worden ook een aantal sessies gepland om samen met gemeenten en jeugdhulpaanbieders op uitvoerend niveau elkaar te begrijpen en toe te werken naar werkbare beschrijvingen. Een mail met planning en aanmeldingsinformatie volgt uiterlijk 14 januari en een uitwerking dient uiterlijk 17 maart afgerond te zijn.

Samengevat worden er twee samenwerkgroepen georganiseerd:

1. Praktische uitwerking van de keuzebudgetten
2. Gebruik en inschaling Wonen / Verblijf intensiteiten (ook logeren)

RSJ constateert dat deze oplossingsrichtingen niet het spanningsveld tussen de gemeentelijke toegang en jeugdhulpaanbieders wegneemt als het gaat om de centrale vraag welke hulp moet worden ingezet bij een hulpvraag. Dit spanningsveld zal blijven, ongeacht de oplossingsrichting in het inkoopmodel. Door te beginnen met elkaars rollen te verduidelijken en tegelijk een goede praktische uitwerking te beschrijven, verwachten wij al veel ruis weg te kunnen nemen.

Onderstaande bezwaren worden met deze oplossingsrichting aangepakt:

- Jeugdhulpaanbieders en gemeenten hebben beide behoefte aan een praktische uitwerking van de keuzebudgetten
- Hoe schatten gemeenten en jeugdhulpaanbieders het woonaanbod in dat hoort bij een hulpvraag

Planning:

24 december	Zie begeleidende brief met daarin de toelichting op de samenwerkgroep keuzebudgetten.
14 januari	Informereren jeugdhulpaanbieders over aanpak samenwerkgroep inschaling wonen / verblijf
17 maart	Deadline uitwerking verwijzing keuzebudgetten en inschaling wonen / verblijf

2.4 Wat onduidelijk is, moeten wij samen duidelijk maken

Ondanks alle goede intenties is, naast de hierboven genoemde twee oplossingsrichtingen ook op andere vlakken nog sprake van onduidelijkheid. Hier wordt eenzelfde oplossingsrichting voor beschreven. Samen met een afvaardiging van jeugdhulpaanbieders en waar nodig ook gemeenten, worden op een aantal thema's samengewerkt om onduidelijkheden weg te nemen. Dit zijn de volgende thema's:

- Ambulante trajecten die niet binnen het gekozen inkoopmodel ambulante jeugdhulp passen
- Gebruik en inschaling intensiteiten dagbesteding/dagbehandeling
- Inschaling functies ambulante jeugdhulp binnen de GGZ-sector

Uiterlijk 14 januari ontvangen alle jeugdhulpaanbieders hierover een informatiemail met planning en aanmeldingsinformatie. Uiterlijk 11 maart moeten deze onduidelijkheden zijn verhelderd en worden aangepaste beschrijvingen toegevoegd aan het inkoopdocument.

Onderstaande bezwaren worden met deze oplossingsrichting aangepakt:

- Sommige interventies zoals MST, Trias Care etc. die nu als traject worden gefinancierd passen niet goed in het inkoopmodel ambulante jeugdhulp
- Dagbesteding/dagbehandeling is nog onduidelijk en vraagt om betere uitwerken wat er wel en wat er niet onder valt.
- Nog niet alle huidige woon / verblijf voorzieningen hebben een plekje in het nieuwe model
- Bepaalde functies binnen de GGZ niet juist ingeschaald in het inkoopmodel ambulante jeugdhulp

Planning:

14 januari	Informereren jeugdhulpaanbieders over aanpak werkgroep inschaling wonen / verblijf
------------	--

2.6 Controleren of het uitgangspunt reëel tarief ook consistent is doorgevoerd

Ondanks verdiepend onderzoek is nog altijd niet op alle punten scherp of een reëel tarief wordt betaald. De oplossingsrichting is nog eenmaal samen met jeugdhulpaanbieders de details induiken en de laatste bezwaren op dit punt uitdiepen. Komt er op basis hiervan een aanpassing in de tarieven, dan wordt de impact hiervan voorgelegd ter bestuurlijke besluitvorming.

Onderstaande bezwaren worden met deze oplossingsrichting aangepakt:

- De inschaling CAO personeel klopt al niet in de huidige overeenkomst en ook niet in de nieuwe inkoop voor J&O jeugdhulpaanbieders.
- Bepaalde voorzieningen die nu geboden worden passen niet in de financiële omvang van de intensiteiten.
- Tarief psychiater niet kostendekkend omdat vergoeding hoger ligt dan CAO inschaling.
- Bepaalde functies binnen de GGZ niet juist ingeschaald in het inkoopmodel ambulante jeugdhulp

Op 24 december is er een mail uitgegaan naar de jeugdhulpaanbieders waarmee individuele gesprekken zijn gevoerd en die de inbrengers zijn van deze bezwaren. Uiterlijk 15 januari wordt een antwoord op deze mail verwacht en worden de uitkomsten meegenomen in het vervolgonderzoek en de impactanalyse voor gemeenten.

Planning:

24 december	Desbetreffende jeugdhulpaanbieders die de bezwaren hebben ingediend worden geïnformeerd middels een uitvraag
15 januari	Deadline aanleveren informatie door jeugdhulpaanbieders

2.7 Werk de bekostiging van overhead boven de gestelde norm en aanvullende taken uit aan de hand van scenario's

Bestuurlijk is besloten dat er tariefdifferentiatie wordt toegepast en het vervolgonderzoek moet uitwijzen hoe dit vorm moet krijgen en wat de financiële omvang hiervan is. Er zijn echter meerdere scenario's uit te werken hoe regio IJsselland invulling kan geven aan deze differentiatie. Naar aanleiding van de gesprekken met jeugdhulpaanbieders is er nog geen eenduidige oplossing gevonden. In de maand januari wordt samen met gemeenten en jeugdhulpaanbieders verder gewerkt aan de verschillende scenario's om deze vervolgens in februari ter besluitvorming voor te leggen.

Onderstaande bezwaren worden met deze oplossingsrichting aangepakt:

- De overheadsnorm van 30.000 euro is niet haalbaar
- Aanvullende taken/functies worden niet volledig vergoed

Planning:

12 januari	Ontbijtsessie 11 gemeenten – Bespreken scenario's
13 januari	Ontbijtsessie 10 systeemjeugdhulpaanbieders - Bespreken scenario's
19 januari	Ontbijtsessie 10 systeemjeugdhulpaanbieders - Bespreken scenario's
20 januari	Ontbijtsessie 11 gemeenten – Bespreken scenario's
20 januari	Algemene bijeenkomst jeugdhulpaanbieders – terugkoppeling scenario's

2.8 Het bestuurlijke uitgangspunt 'vertrouwen in de professional' moet opnieuw worden besproken

De praktische oplossing, het uitwerken van de keuzebudgetten is omschreven in de begeleidende brief. Aanvullend hierop is de oplossingsrichting om dit vraagstuk ook bestuurlijk te bespreken. Het wordt in januari geagendeerd in het bestuurlijk traject onder begeleiding van OZJ met een afvaardiging van jeugdhulpaanbieders en gemeenten. Maar ook intern zal aan gemeenten gevraagd worden een standpunt te nemen op dit bezwaar. Dit zal tijdens de ontbijtsessies in januari besproken worden met de gemeenten. De uitkomsten van deze bestuurlijke gesprekken kunnen invloed hebben op het inkoopmodel en de manier waarop gemeenten en jeugdhulpaanbieders willen werken met dit inkoopmodel. Hierover wordt een terugkoppeling gegeven tijdens de bijeenkomst die gepland wordt in maart conform de informatiebrief.

Tevens zal dit op uitvoerend niveau worden opgepakt bij de oplossingsrichting 2.3 en specifiek bij de praktische uitwerking van de keuzebudgetten. Waarbij ook de rollen van gemeenten en jeugdhulpaanbieders besproken zullen worden.

Onderstaande bezwaren worden met deze oplossingsrichting aangepakt:

- Gemeenten verwijzen sturend door en jeugdhulpaanbieders ervaren hierbij dat er steeds vaker gestuurd wordt op het hoe in plaats van alleen het wat. Daar gemeente tegenwoordig ook professionals bij de toegang heeft zitten.
- Vertrouwen in elkaar lijkt soms op de achtergrond te verdwijnen en verharding treedt op de voorgrond.

Planning:

12 januari	Ontbijtsessie 11 gemeenten – Bespreken standpunten
13 januari	Ontbijtsessie 10 systeemjeugdhulpaanbieders - Bespreken standpunten
19 januari	Ontbijtsessie 10 systeemjeugdhulpaanbieders – terugkoppelen standpunten
20 januari	Ontbijtsessie 11 gemeenten – terugkoppelen standpunten
20 januari	Algemene bijeenkomst jeugdhulpaanbieders – terugkoppelen standpunten

CONCEPT