



Verslag inkooptafel 2021

Datum: 19 oktober 2021

Tijd: 13.00-15.00 uur

Locatie: MS Teams

Aanwezige deelnemers: 106 deelnemers (aanbieders van specialistische jeugdhulp in regio IJsselland en vertegenwoordigers vanuit regio IJsselland).

Welkom en Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom! Een korte voorstelronde volgt van de personen vanuit het RSJ IJsselland die in dit overleg een specifieke rol hebben. Dit zijn:

- o Jacky Wolters, Strategisch inkoopadviseur, voorzitter van dit overleg;
- o Haaye Tiggelaar, contractmanager, moderator van dit overleg (m.b.t. de chatfunctie en digitale handjes in MS TEAMS'.
- o Annemiek Wiltink, tijdelijk contractbeheerder en notulist van dit overleg.

Agenda

(zie presentatie). Deze agenda is eerder toegestuurd. Hieraan is toegevoegd door RSJ IJsselland na de pauze, status rondom ontwikkelingen inkoop, door Wouter Kwakman. Vanuit aanbieders geen toevoegingen. De agenda wordt vastgesteld.

Wat is de doelstelling van deze inkooptafel

Omdat door de ontwikkelingen rondom het doorontwikkeld inkoopmodel in juli van dit jaar pas later werd besloten om de raamovereenkomst te verlengen is (anders dan andere jaren) nu eerst per mail uitgevraagd of er wijzigingssuggesties zijn. Een aantal hebben we ontvangen en vanuit de regiogemeenten en het RSJ IJsselland zijn een aantal voorstellen ontstaan. Omdat we dit traject van wijzigingsvoorstellen wat later konden starten, wordt het voorbehoud gemaakt dat voor alle voorgenomen wijzigingen in de Raamovereenkomst geldt dat hierover nog afstemming en bestuurlijk akkoord op moet plaatsvinden in de regio.

Deze week worden de wijzigingen met impact op financiën of toegang in een aantal werkgroepen besproken. Op 4 november a.s. worden alle voorgenomen wijzigingen besproken in het ambtelijk beleidsoverleg van de regio. Op 17 november zal dan bestuurlijke besluitvorming op de voorgenomen wijzigingen plaatsvinden. Indien bestuurders akkoord gaan met de wijzigingsvoorstellen, dan worden deze in dezelfde week verstuurd naar alle gecontracteerde jeugdhulpaanbieders, met het verzoek al dan niet akkoord te gaan met de wijzigingsvoorstellen. De reactietermijn om al dan niet akkoord te gaan is kort, circa anderhalve week.

Zoals al bekend worden wijzigingen in deze Raamovereenkomst pas van kracht nadat "een schriftelijke vastlegging van de wijziging door Opdrachtgever is ontvangen en meer dan vijftig procent van de Opdrachtnemers heeft ingestemd". Wanneer 50% heeft ingestemd worden de wijzigingen daarna formeel gecommuniceerd, door middel van een addendumbrief en de bijlage 2 per aanbieder met daarin de wijzigingen op tarieven en declaratieafspraken.

De PowerPointpresentatie wordt ook op de website van het RSJ IJsselland geplaatst en meegezonden met deze notulen die tijdens de Inkooptafel zijn gemaakt. Vragen die gesteld zijn via de chat, worden in de notulen verwerkt. Eventuele vragen die niet aan bod komen of na het overleg ontstaan kunnen ook in de middag van 19 oktober nog aan inkoop@rsj-ijsselland.nl worden gemaild.

Voorzitter vraagt of hierover vragen zijn?
geen vragen.

Raamovereenkomst (1)

De verlenging betreft een periode van één jaar. De overeenkomst loopt daarmee door tot 31-12-2022. Er wordt dus niet tussentijds naar een nieuwe overeenkomst gegaan.

Voorzitter vraagt of hierover vragen zijn?
geen vragen.



Raamovereenkomst (2)

Indexatie:

Jacky licht toe hoe het RSJ IJsselland tot het voorgestelde percentage is gekomen Voor het berekenen van de looncomponent is gebruik gemaakt van het recent gewijzigde OVA percentage. In dit OVA percentage houdt het Rijk rekening met de cao verhogingen. Dit is een gewogen gemiddelde, waarbij bijv. de ene cao meer is gestegen dan de andere cao. E.e.a. betekent dat de regio voornemens is om te indexeren met 2,45%.

Voorzitter vraagt of hierover vragen zijn?

Aanbieder: Indexatie voor 2022 is op basis van tarifiering 2021?

Voorzitter: *Ja klopt.*

Aanbieder: Is de recent aangepast OVA indexatie 2022 meegenomen in het huidige indexatie voorstel? Voorzitter: *Ja dat klopt, eerder zouden we uitkomen op 0,79% maar door de recente OVA aanpassing naar 3,87% komen we dus uit op 2,45%.*

Raamovereenkomst (3)

Gelijk trekken van de declarabiliteit:

Het voornemen is om de regels omtrent declareren van niet cliëntgebonden tijd voor alle productcodes hetzelfde te laten zijn. Er is nu nog onderscheid tussen enerzijds de LVB codes waarbij dit niet mag en anderzijds de GGZ en J&O codes waarbij dit wel mag, maar het voorstel is om dit onderscheid te laten vervallen.

Aanbieder: hoe ziet de aanpassing productcodes er concreet uit? Voorzitter: *In relatie tot dit voorstel is er geen aanpassing op productcodes.* Aanbieder: bedoeld wordt hoe de regels worden aangepast?

Voorzitter: *er was onderscheid dat de declaratieregels (inzake cliëntgebonden tijd) wel gelden voor J&O en GGZ maar niet voor LVB. Het wijzigingsvoorstel is om de dezelfde regels ook van toepassing te laten zijn op de LVB-codes, met dezelfde regels. Onder andere reistijd naar de client kan dan dus ook gedeclareerd worden.*

Aanbieder: Wat is het verschil in indirecte tijd met huidige overeenkomst?

Voorzitter: *Dit is er niet.*

Aanbieder: Fijn dat de declarabiliteitsregels worden gelijkgetrokken: wat is hiervoor de reden geweest en waarom is voor dit moment van aanpassing gekozen? Voorzitter: *Benadrukt dat ook voor het gelijktrekken van de declarabiliteit geldt: het is nog een voornemen, er moet nog besluitvorming op plaatsvinden. Op dit moment is dit onderwerp van gesprek omdat enerzijds het in de nieuwe inkoop ook zo zou zijn geweest en deze 2 jaar uitgesteld is en anderzijds van aanbieders daar toe het verzoek van is gekomen.*

Aanbieder stelt procesvraag: hoe deze en andere wijzigingen bevestigd? Voorzitter *licht dit nogmaals toe (zie paragraaf 'wat is de doelstelling van de Inkoopafel?').*

Raamovereenkomst (4)

De voorzitter geeft aan dat er in de praktijk er met regelmaat vragen zijn/discussie is over de start Zorg. Om dit te verduidelijken wordt voorgesteld de definitie als volgt te wijzigen: "De datum waarop met de daadwerkelijke activiteiten in het kader van diagnostiek en behandelen wordt gestart en via het



iJw-bericht 305 wordt gegeven. Let op: activiteiten die leiden tot het accepteren van de cliënt vallen hier niet onder.

De voorzitter vraagt of hierover vragen zijn?

Aanbieder: Ik zou activiteiten in het kader van verblijf en wonen ook opnemen in definitie start zorg. Dus niet beperken tot diagnostiek en behandeling.

Voorzitter: geeft aan dit een goede toevoeging lijkt te zijn en dit wordt meegenomen in de bespreking van de wijzigingsvoorstellen in de regio.

Raamovereenkomst (5)

De voorzitter noemt dat er ook onduidelijkheid is over de 24 uren toewijzingen, en het gegeven dat er uitgegaan wordt van integrale tarieven. Uit recent tarievenonderzoek blijkt ook dat deze onduidelijkheid er is. Daarom het voorstel om het combineren van 24 uren toewijzing met ambulante toewijzing mogelijk te maken. Daarmee wordt een start gemaakt met het scheiden van wonen en behandelen en stapeling van deze producten mogelijk te maken.

De voorzitter vraagt of hierover vragen zijn?

Aanbieder: Mocht aanvullend een ambulant hulptraject noodzakelijk zijn, wie bepaalt dat dit apart toegewezen wordt en hoe zit het met een apart behandeltraject of een één op één begeleiding?

Voorzitter: de lokale toegang wijst toe in goed overleg. Waar nu discussie op zit is dat bij een aantal productomschrijvingen de tekst 'inclusief begeleiden en behandelen' staat. En dat zit er discussie op behandelen. Dit behandelen gaat er dus af. Het tarief voor wonen en verblijf blijft inclusief de (ambulante) inzet voor het realiseren van het veilig pedagogisch leefklimaat.

Aanbieder: doet suggestie om ambulant hulpverleningstraject nader te definiëren, hier verstaan we onder ambulante begeleiding, ambulante behandeling, individuele therapie en één op één begeleiding. Anders krijg je mogelijk de discussie alsnog aan de voorkant.

Raamovereenkomst (6)

Er waren vragen gekomen of de kaders van no show kunnen worden versoepeld. Deze kaders blijven hetzelfde (zie sheet). Omdat er vragen over zijn, worden deze kaders verduidelijkt in bijlage 2. De huidige regels zijn dat no show maximaal 2 x per jaar per client gedeclareerd mogen worden per afgegeven eenheid. Dus als de eenheid 3 x een etmaal was en de etmalen volgen elkaar op dan geldt alleen de eerste dag als no show.

De voorzitter vraagt of hierover vragen zijn?

Geen vragen.

Raamovereenkomst (7)

Wijziging van Artikel 8 (Crisis)

Voorzitter geeft aan dat dit het enige artikel is dat verandert, omdat de crisisfunctie, dus de crisisdienst, de interventie en de opvolging via een separatie overeenkomst wordt ingekocht en daarmee ook de coördinator en bereikbaarheid van de spoeddienst. De Jeugdhulpaanbieder uit deze raamovereenkomst zijn alleen verantwoordelijk voor artikel 8 lid 3. Beoogde ingangsdatum is 1-1-2022, gesprekken met betreffende aanbieders lopen hierover. Wanneer de crisisovereenkomst in werking treedt vervalt Profiel 11 crisis uit deze raamovereenkomst.

Raamovereenkomst (7.2)

Na een ingelaste leespaauze voor artikel 8, worden de leden van het artikel toegelicht (zie sheet) vraagt de voorzitter of er nog vragen zijn?



Aanbieder: Betekent dit dat we een eigen 24/7 dienst moeten inrichten?

Voorzitter: Nee, deze afspraak is er in feite al. Jeugdhulpaanbieder kan er voor kiezen daarvoor een andere organisatie in te zetten en afspraken mee te maken (zie 3c).

Aanbieder: Is het wel mogelijk dat de jeugdhulpaanbieder een beroep doet op de expertise van de crisisroute? Bijvoorbeeld de Psychiater ter consultatie vragen, voor onvoorziene situatie, consultatie klopt de analyse om bijvoorbeeld het weekend door te komen.

Voorzitter: kan Jeugd GGZ, Accare of Karakter hierop een antwoord geven?

Een van deze aanbieders: dit onderwerp m.b.t. consultatie is vanochtend besproken met Wouter Kwakman in het kader van deze overeenkomst, daarin is inderdaad besproken dat het wel mogelijk moet zijn maar wel een aanvraag moet zijn binnen de crisisroute/ crisisdienst.

Een van deze aanbieders: We zijn daarover nog niet uitgesproken over het overnemen van cliënten. Gesprekken hierover lopen nog.

Voorzitter: de vraag ging over consultatie en client onder verantwoordelijkheid van huidige jeugdhulpaanbieder. Wanneer de client onder verantwoordelijkheid van de zorgaanbieder blijft is consultatie mogelijk. In de crisisfunctie contracteringsoverleggen wordt verder op het thema doorgesproken.

Aanbieder: de crisisdienst, is deze voor alle jeugdhulpaanbieders?

Contractmanager RSJ: de dienst is er voor jeugdigen en van alle aanbieders wordt verwacht dat ze de verantwoordelijkheid nemen voor alle jeugdigen die bij hen in zorg zijn zoals dit beschreven is in artikel 8.

Aanbieder: Wat is nu de verandering ten opzichte van nu?

Voorzitter: de huidige werkwijze en verantwoordelijkheid voor iedere aanbieder is duidelijker beschreven vanuit de in april verbeterde crisisroute en deze is toegevoegd als bijlage aan de raamovereenkomst

Aanbieder: Welke afspraken kunnen we maken met aanbieders, omdat we nu met Dimence afspraken hebben over de crisisdienst, en deze het nieuwe contract mogelijk een deel overneemt van wat Dimence nu doet voor ons?

Contractmanagement: Het gaat om dat er goede afspraken zijn ingericht voor de eigen cliënten in zorg, voor wat betreft het kunnen uitwisselen van informatie als er een veiligheids- of signaleringsplan is vanwege een groot risico op crisis. De crisisdienst gaat over cliënten die nog nergens in zorg zijn. Crisisdienst is dus voor niet ingeschreven jongeren.

Aanbieder: dit kan nu wel.

Contractmanager: nee dat kan niet, of ja dat kan wel maar dan op basis van de eigen afspraken met bijv. Dimence.

Aanbieder: het is me duidelijk dat ik de verantwoordelijkheid blijf houden voor de jeugdigen die bij mij in zorg zijn en dat de crisisdienst deze verantwoordelijkheid niet overneemt.

Aanbieder (Dimence): ter verdere verduidelijking: onderscheid binnen en buiten kantoortijden. Crisisdienst buiten kantoortijd door Dimence. Binnen kantoortijden door Jeugd ggz, onderdeel van Dimence.

Aanbieder: Geldt dit artikel 24-uurs crisisdienst voor Dyslexiezorg, dit lijkt mij heel ver gaan?

Voorzitter, nee dit lijkt mij niet dat dit voor dyslexiezorg is, maar dit noteren we even en komen hierop terug.

Aanbieder: een laatste vraag m.b.t. de inzet en rol van de crisisdienst. Begrijp ik nu goed dat ik als kleine zelfstandige, buiten kantoortijden zelf verantwoordelijk ben voor eventuele crisissituaties, voor plaatsing, inschakelen psychiater, etc.? Of mag ik er van uit gaan dat de crisisdienst deze situaties, die via politie of huisarts binnen komen en buiten kantoortijden ontstaan, oppakt? Dat ik, als hoofdbehandelaar, wel bereikbaar dien te zijn voor telefonisch voor overleg met de crisisdienst aangezien de cliënt bij mij in zorg is?

Voorzitter: Inderdaad wordt er verwacht dat je bereikbaar bent om informatie te verstrekken betreft de client en aanbieder (Dimence/ jeugd GGZ) vult hierop aan. Wel van belang is dat nadere afspraken worden/ zijn gemaakt met Dimence, als deze er niet zijn. Ook om te kijken wat aanbieder zelf buiten kantoortijden kan doen. Hierin verschillen mogelijkheden van grote en kleinere aanbieders. Daarbij



ook rekening houdend met een beperkte beschikbaarheid van kinderpsychiaters en verkenning om vrijgevestigde psychiaters een grotere rol te geven.

Raamovereenkomst (8)

Dyslexie

Behandeling wordt gewijzigd van 2.0 in 3.0

Gemeente Hardenberg zal vanaf 1 januari geen gebruik meer maken van dyslexie

Zijn hierover vragen?

Aanbieder: Hoe gaat Hardenberg de dyslexiezorg inrichten?

Voorzitter: onbekend, deze vraag kan aan gemeente Hardenberg gesteld worden.

Raamovereenkomst (9)

Recentelijk zijn vragen binnengekomen over vergoeding van tolken, mogelijk door maatschappelijke ontwikkelingen. Hierop is nog geen positief of negatief antwoord. Consequenties moeten nog ingeschat worden. Dit wordt voorgelegd aan beleidsambtenaren in de regio. Er wordt nog onderzoek naar gedaan en nadere informatie volgt.

Zijn hierover vragen?

Aanbieder: Moeten aanbieders zich aanmelden voor dit onderzoek?

Voorzitter: nee, in deze fase niet. Bedoeld wordt dat er een beleidsstandpunt inzake vergoeding voor tolken in 2022 ingenomen moet worden.

Raamovereenkomst (10)

Toetreding tot de raamovereenkomst in 2022

Dit betreft geen wijziging. Aan beleid van gemeenten zal gevraagd worden wat de wensen hierin zijn. Wanneer gemeenten in 2022 geen nieuwe toetreders wensen dan zullen we dat middels een collegebesluit laten bekrachtigen. Wanneer ze wel nieuw toetreders wensen dan is dit conform de huidige afspraken en voeren we dit conform raamovereenkomst uit. Nadere informatie hieromtrent volgt via de website.

Zijn hierover vragen?

Geen vragen.

Raamovereenkomst (11.1)

Uitfaseren Segment midden

Zie sheets 11.1 en 11.2, deze worden toegelicht.

Zijn hierover vragen?

Aanbieder: Hoe wordt de omvang van de medicatiecontrole toewijzingen bepaald? Bij complexe trajecten is 400 minuten erg beperkt.

Voorzitter: meer procesmatig antwoord: De toegangen hebben hierover nagedacht. Mocht dit onvoldoende zijn dan met toegang het overleg zoeken.

Aanbieder: Graag niet elk complex traject overleggen maar uitgaan van passende standaard.

Aanbieder: Wat is de reden dat de optie doorlopen tot eind 2022 blijft (LS betreft een vraag over segment midden duurzaam?)



Voorzitter: Het is besproken in werkgroepen en toegangen, de reden is nu niet bekend een aantal gemeenten wensten deze optie te willen houden, maar dit is dus niet de voorkeursoptie. Mogelijk vanwege capaciteit.

Aanbieder: vraagt of er een overzicht kan komen welke gemeente welke optie kiest n.a.v. 11.1
Voorzitter: Goed idee, wordt opgepakt.

Aanbieder: nog even over udfasieren Segment midden: ook de tot nu toe aangevraagde/toegekende topsegmenten gelden tot 31-12-2021. Moeten we dan per 1-1-2022 weer nieuwe topsegment beschikkingen aanvragen? Want soms zijn de minuten nog niet opgebruikt?

Voorzitter: als een beschikking is afgelopen is er geen rechtsgrond meer voor declaratie. Daarna als de zorg doorgezet zou moeten worden, dan een verlenging aanvragen.

Aanbieder: Het gaat om de omgezette midden hersteltrajecten die om administratieve redenen tot einde van dit jaar aangevraagd konden worden (omdat er dan een nieuw contract zou zijn).

Voorzitter: Dit gaan we oppakken met de projectleider van udfasieren Segment midden.

Pauze

Doorontwikkeling inkoopmodel

Wouter Kwakman

Terugblik afgelopen periode. Even bijpraten over de historie en het Brief ontvangen uitleg over het inkoopmodel.

Vragen Doorontwikkeling inkoopmodel

Aanbieder: Ik heb een inhoudelijke vraag, geen procesvraag: Uit de dialoog sessies en de opgestarte aanbesteding zijn het versterken van de sociale, preventie en normalisering nadrukkelijk naar voren gekomen. Dit wordt nogmaals in benadrukt het rapport "Maatregelen financiële beheersbaarheid Jeugdwet." Waarnaar verwezen wordt. Nu steken we daar als organisatie middels het inzetten van erkende NJI preventie interventies op in, zo werken we onder andere met het lifestyle programma LEFF specifiek voor onze doelgroep. Wanneer we ons vervolgens bij de gemeente de vraag neerleggen voor financiële ondersteuning bij bijvoorbeeld ten aanzien van het preventie akkoord of het subsidie loket worden we weer doorverwezen naar RSJ c.q. specialistische jeugdzorg, waar we juist de financiële druk weg willen halen. Hoe kan dit beter worden afgestemd?

Projectleider: Dit onderdeel hoort binnen transformatie en is zeker belangrijk, deze vraag hier ook neerleggen. Vanuit het project doorontwikkeld inkoopmodel kan ik geen antwoord geven op deze vraag.

Aanbieder: Je noemt het rapport 'maatregelen financiële beheersbaarheid als belangrijkste document dit rapport heeft vooral oog voor financiële beheersbaarheid. Het SER rapport 'van systemen naar mensen'. Nemen jullie de aanbevelingen uit het SER rapport ook mee in het inkoopmodel?

Projectleider: we gaan kijken of we deze aanbevelingen uit het SER rapport kunnen meenemen.

Aanbieder: Wordt de uitwerking keuzebudgetten en de implementatie fase met grote jeugdhulpaanbieders gedaan of evt. ook met kleine aanbieders?

Projectleider: De uitwerking wordt gedaan met een aantal aanbieders die bezwaren hebben gemaakt over de bekostiging/tarieven. O.b.v. deze gesprekken wordt een oplossingsrichting uitgewerkt die breed, en voor iedereen inzichtelijk, wordt gedeeld.

Aanbieder: Kan het zijn dat er straks heel iets ander uit kan komen of houden we ons vast aan dit model wat gepresenteerd is door jullie?

Projectleider: Inhoudelijk op de hoofdlijnen wordt er in eerste instantie niets gewijzigd. We zullen alle vragen beantwoorden die zijn gesteld in de Nvl deel 2. We beperken ons op de grootste vragen die er zijn en daarmee vooral de tarieven.



Aanbieder: Begrijp ik het goed dat jullie in de aanbesteding vasthouden aan ambulante keuzebudgetten, dus een vorm van budgetplafonds op ambulante hulpverlening?

Projectleider; model welke gekozen is daar houden wij ons aan vast, bestuurlijk is hier ook voor gekozen, tenzij het bestuur nu anders besluit, wordt hier niet van afgeweken.

Aanbieder: Hoe gaat de regio er mee om als dit technisch niet wordt ondersteund door EPD's?

Projectleider: hier wordt samen met aanbieders aan gewerkt in de implementatiefase. Gekeken wordt of de administratieve inregeling al naar voren wordt getrokken in tijd om niet pas na de inkoopprocedure hierachter te komen.

Aanbieder: Vanuit de overheid is aandacht voor het aantal gecontracteerde zorgaanbieders in een regio. Vooral vanwege de stijgende overheadkosten, bureaucratie en de ingewikkeldheid van account- en contractmanagement van en door gemeenten. Dat zorgt er in een aantal regio's voor dat er smallere contracten worden bedacht, waarbij er minder ruimte is voor kleine(re) zorgorganisaties en vrijgevestigde. Zijn er veranderingen te verwachten op dit vlak ten opzichte van het vorige inkoopmodel van het RSJ IJsselland? Oftewel, zijn kleine aanbieders/ vrijgevestigde nog steeds welkom (mits voldoen aan de voorwaarden) vanaf 2023?

Projectleider: De eerder gekozen systematiek van aantal aanbieders wordt niets aan veranderd, iedereen die aan de voorwaarden voldoet doet mee. Na afronding gaat de toetreding wel op slot totdat is vastgesteld dat er een kwalitatief, kwantitatief tekort is in aanbod.

Aanbieder: Begrijp ik het goed dat er antwoorden op NVI 2) komt voordat er gesprekken komen? We gaan op korte termijn gesprekken voeren met aanbieders over tarieven etc.

Projectleider: Wij zullen de vragen die gesteld zijn meenemen in de gesprekken met betreffende aanbieders.

Aanbieder: Kunnen er dan goede notulen gemaakt worden van de toekomstige overleggen voorafgaand aan de aanbesteding zelf in maart?

Projectleider: Alleen van algemene bijeenkomsten worden notulen gemaakt.

Aanbieder: Hoe bepalen jullie met wie je in gesprek gaat?

Projectleider: De uitwerking wordt gedaan met een aantal aanbieders die bezwaren hebben gemaakt over de bekostiging/tarieven. O.b.v. deze gesprekken wordt een oplossingsrichting uitgewerkt die breed, en voor iedereen inzichtelijk, wordt gedeeld.

Aanbieder: Het lijkt alsof er alleen gesproken wordt over tarieven van de extra taken/ de bijeenkomst over het zorglandschap. Klopt dit?

Projectleider: ja klopt. We zijn op dit moment nog aan het analyseren welke onderwerpen te bespreken

Aanbieder: Transformatie duurt zo lang, en wij hebben ideeën en plannen en willen aan de slag, dat is denk ik ook wat zorgaanbieder bedoelt, we zijn al vanaf 2020 bezig met transformatie en het gaat straks pas in 2023 in? daar worden we ongeduldig van voor onze cliënten

Projectleider: Antwoord ik begrijp dit, transformatie kost tijd en geld.

Rondvraag en Sluiting

Zorgaanbieder

Aanbieder: Voor het proces zou het helpend zijn als er wordt aangegeven waar besluiten genomen zijn of waar de beslisbevoegdheid ligt. Specifiek het onderwerp doorontwikkeling inkoop door Projectleider inkoop, door de wijze van presenteren en voordragen lijkt het alsof de Projectleider Inkoop dit allemaal zelf beslist.



Voorzitter: De projectleider inkoop heeft een opdracht gekregen waarin een aantal besluiten door het bestuur zijn genomen, vandaar dat er op deze manier wordt gesproken. Mochten de komende gesprekken aanleiding geven voor wijziging van deze besluiten dan zal hier opnieuw naar gekeken worden.

Aanbieder: Wordt er voldoende geanticipeerd op wijziging van het woonplaatsbeginsel en aflopen van vele toewijzingen door oorspronkelijke ingang van nieuw inkoopmodel? Dit gaat vermoedelijk veel werk opleveren bij aanbieders en gemeenten.

Voorzitter: gemeenten zijn zich bewust van de hoeveelheid werk en zijn er volop mee bezig.